

ствуют люди этого этноса. Такие экосистемы можно назвать этноэкосистемами. В современной биологии подразумевается, что каждой видовой популяции можно сопоставить конкретную экологическую нишу. В случае человека это правило нарушается, поскольку различные субпопуляции людей, обладающие разными навыками и способами выживания, имеют неодинаковые ниши и выполняют различные функции в тех экосистемах, в жизнедеятельности которых участвуют. Одни культуры являются традиционно вписывающимися в этноэкосистемы, и тогда соответствующие этнопопуляции участвуют во внутренне уравновешенном функционировании этноэкосистем таким же образом, как популяции обычных биологических видов. Другие культуры преобразуют среду обитания. В первую очередь – это технократические культуры, существование которых так или иначе связано с интенсификацией использования различных природных ресурсов. Существуют аналогии между процессами эволюции экосистем и этноэкосистем. При этом значительную роль играют как механизмы регуляции биоразнообразия, так и, видимо, сходные с ними механизмы регуляции этноразнообразия. Для успешного и устойчивого существования биосферы требуется не только биоразнообразие, но и этнораз-

нообразие. Приспособления и машины эксплуатируют человеческий интеллект, а для своего существования и развития требуют использования все большего количества невозобновляемых ресурсов среды. В сущности, новейшие технократические культуры способствуют переходу от биосферы к техносфере, технически контролируемой планетарной жизни с весьма ограниченной ролью человека. Задача современного человека – вернуть власть над техническими средствами, для чего необходима смена культурных парадигм и духовная эволюция в направлении *Homo nobilis*, человека благородного, человека, неудовлетворённость которого смещена из материальной сферы в область ментального. Одномерные представления о прогрессе как непрерывном росте потребления и использовании сложных технических приспособлений с целью создания искусственной и более благоприятной среды, должны быть изменены на представления о мультикультурном духовном, эмоциональном и интеллектуальном развитии по множеству направлений. Полностью однородное человечество вряд ли возможно, несмотря даже на тотальный информационный обмен, между его частями. У человека всё равно остаётся стремление к свободе, и когда он однажды осознаёт несвободу, он обязательно становится бунтарём.

Философские науки

НООСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ПРОБЛЕМА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Кувшинов Ю.А.

*Кемеровский государственный университет
культуры и искусств, Кемерово,
e-mail: physiolog@mail.ru*

Количество метеокатастроф постоянно увеличивается, растёт и наносимый ими ущерб. Согласно докладу «Глобальная экологическая перспектива – 2000», изданному Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП), особую опасность в 21 веке приобретает: изменение климата в результате выброса парниковых газов, недостаток и загрязнения пресной воды, исчезновение лесов и опустынивание, сокращение биоразнообразия, рост численности населения, загрязнение воздуха, деградация почв и экосистем, химическое загрязнение, истончение озонового слоя, урбанизация, истощение природных ресурсов, нарушение биогеохимических циклов, распространение заболеваний (включая появление новых) и т.д. Почти каждая из этих проблем может, если будет продолжаться стихийное развитие цивилизации, привести к гибели человечества. Резкое ухудшение глобальной ситуации и начало необратимого разрушения природной среды прогнозируются на середину нынешнего столетия [1].

Казалось бы, такой опасный прогноз должен заставить всерьёз задуматься и побуждать к практическим опережающим действиям, но ничего серьёзного не предпринимается, хотя довольно много говорится о надвигающейся угрозе и необходимости что-то делать. Поведение человека определяется его мировоззрением, целями и ценностями.

Современный человек отрицает законы высших управляющих сфер – космоса и природы. Однако это является нарушением даже формальной логики. Атом – часть молекулы, молекула – часть клетки, клетка – часть органа, орган – часть организма, организм – часть биосферы, биосфера – часть космоса. По закону иерархии элементарной схемы управления более простое и меньшее управляется более общим и сложным. Биосфера и космос больше и сложнее человека и их законы приоритетны, как законы целого к части. Человек как вид есть часть биосферы, подчиняется, как и другие виды, ее законам, игнорирование этого бесспорного факта с точки зрения логики привело к катастрофе.

Глобальный экологический кризис есть следствие отчуждения человека от природы. Наиболее последовательно это проявилось в странах Запада. Протестантская Реформация и научная революция произвели, благодаря их кооперативному эффекту, десакрализацию и дегуманизацию мира.

Картезианский дуализм материи и духа представляет собой образ полного обособления сознания от тела, означающий в тоже самое время и отделение близкого наблюдателя – духа – от изучаемой им объективной природы. В установках такого глубокого отчуждения от живой природы, от своей собственной естественной сущности и продолжает существовать человек. Такой взгляд на мир сказался на отношении к природе. «Благодаря Декарту субъективно удалось абсолютизировать самое себя до невиданной в мировой истории степени. Картезианское учение о природе является ключом к пониманию нынешнего разорения природы» [2].

Ориентировка на вещественное и ничем не ограниченное потребление есть установка большинства населения промышленно развитых стран; экология там возможна только в том случае, если она не нарушает права собственника, поэтому все призывы сократить потребление и тем самым снизить давление на природу отклика не вызывают. «Кибернетический человек достигает такой степени отчуждения, что ощущает свое тело только как инструмент успеха. Его тело должно казаться молодым и здоровым и он относится к нему с глубоким нарциссизмом, как к ценнейшей собственности на рынке личностей» [3]. Установка на обладание доминирует: «Современный потребитель может определить себя с помощью следующей формулы: я есть то, чем я обладаю и что я потребляю» [4]. Товарно-денежный фетишизм есть самая распространенная религия, особенно на Западе.

Таким образом, социальное поведение, характерное прежде всего для представителей Запада, оказалось тесно связанным с изменениями в мировоззрении. Отчуждение между людьми привело к отчуждению от природы, а отчуждение от природы усилило отчуждение между людьми. «Преодолеть отчуждение от природы, универсума нельзя, не преодолев отчуждение между людьми» [5]. В конечном итоге, нарастание дегуманизации вызвало кризис общества, кризис самого человека, внешним проявлением которого стал экологический кризис.

Мировоззрение человека является ведущим фактором, определяющим человеческое поведение. Возникает неотложная необходимость проектирования будущего на основании нового, природопаритетного мировоззрения. «Расширение масштаба воздействия человека на природу, рост индустриального потенциала человечества, когда оно превратилось в новую техногенно-биологическую силу, привело к резкому ухудшению качества окружающей среды за счет ее деградации. Эти явления в общем случае можно истолковать как рост энтропии в окружающей среде, если энтропия интерпретировать в широком смысле» [6].

Дисгармония человека и природы это дисгармония знаний человека о биосфере и реаль-

но допустимых возможностях. Преобладание информации и исследований, связанных с техносферой, определяется вектором интересов человека. Механизмы возможностей воздействия на биосферу растут гораздо быстрее, чем познание объектов воздействия. Нужен совершенно противоположный подход – познание биосферы должно опережать воздействие на нее. «Во взаимодействующих системах (в частности, в обществе и природе) понижение энтропии в одной системе ведет к увеличению ее в другой. С этой точки зрения экологическая проблема выступает как частный случай увеличения энтропии в окружающей среде» [7].

В.И. Вернадский указывал: «До сих пор историки, вообще ученые гуманитарных наук, в известной степени идеологи сознательно не считаются с законами биосферы – той земной оболочкой, где может только существовать жизнь. Стихийно человек от нее неотделим, и это неразрывность только теперь начинает перед нами точно выявляться, и в действительности ни один живой организм в свободном состоянии на Земле не находится. Все эти организмы неразрывно и непрерывно связаны – прежде своим дыханием и питанием – с окружающей их материально-энергетической средой, вне ее в природных условиях они существовать не могут» [8].

Насущной потребностью перехода к духовно-экологической (ноосферной) цивилизации является проблема экологического императива. Экологический императив это совокупность условий и запретов, выполнение которых абсолютно необходимо для дальнейшего прогресса человека, развития биосферы и совместной эволюции. Для того, чтобы состоялась эпоха ноосферы, должна быть обеспечена коэволюция человека и биосферы. Такой переход потребует от человечества огромных усилий, перестройки всех социальных структур, и определяющую роль в это время будет играть экологический императив как осознанное поведение людей, согласованное с требованиями стабильности окружающей среды. Такой императив накладывает весьма жесткие ограничения на формы общественного развития, на поведение человека и человечества. Экологическая этика не должна быть красивой, но беспомощной моралью, она должна опираться на реальные знания, на всю мощь экологического императива. Ноосфера – это такое состояние общественной реальности, когда человек своим трудом и мыслью может и должен коренным образом перестраивать свою жизнь, что невозможно было делать раньше. Радикальный прорыв развития науки станет возможен благодаря научному пониманию законов жизни природы и человека как космического явления, именно так сформулировал вопрос В. И. Вернадский: «Научно понять – это значит поставить явление в рамки научной реальности – Космоса» [9].

Для стартующих с Земли космических аппаратов наша планета является космодромом. Однако если посмотреть на Землю из космоса, то сама Земля представляет из себя космический корабль с многочисленными обитателями, несущийся в беспредельных просторах Вселенной. У этого корабля есть своя скорость, направление движения по рукаву Ориона, он связан с другими космическими объектами, на которые ориентируется и взаимодействует с ними. Такой взгляд на планету позволяет решить наиболее важную проблему глобального экологического кризиса. Сейчас человек живет не только по принципу – на наш век хватит, но серьезно считает, что может быть бесконечный прогресс на конечной Земле. Планета ограничена не только своими ресурсами, но и своими размерами. Это лучше всего поняли космонавты, не раз говорившие об одинаковых впечатлениях – наша Земля из космоса выглядит маленькой и хрупкой.

В конце 20-го века академик Н.Н. Моисеев заявил, что если не перейти на нашей планете на режим космического корабля, то среда обитания изменится до такой степени, что человек как вид просто исчезнет. Это и будет настоящей глобальной экологической катастрофой. Для того чтобы избежать такого исхода, Н.Н. Моисеев предлагал тратить до 40% бюджета государств на охрану среды обитания и ее регенерацию, поскольку в настоящее время совершенно недостаточно просто охранять природу. Процесс зашел так далеко, что без ее восстановления деградация биосферы будет продолжаться. Для борьбы с глобальным потеплением нужны не столько международные юридические протоколы, а восстановление лесов. Но леса, особенно самые ценные тропические, стремительно вырубаются. Сахара наступает на юг со скоростью нескольких десятков километров в год.

Космические полеты дали бесценный опыт существования человека в космосе в течение длительного времени. Были разработаны подходы и технологии, направленные на сохранение среды обитания и регенерацию ресурсов. Именно в таком опыте нуждается современная экологическая политика. Ни одна страна мира не тратит 40% бюджета на регенерацию, зато во многих странах на рекламу уходит до 15% валового национального продукта. При таком

подходе уже нынешнее поколение столкнется с непреодолимыми трудностями обитания на планете Земля. Экологического кризиса как такового в природе нет. Экологический кризис – это кризис природоборческого антиэволюционного мировоззрения большинства человечества. Оно выводит маятник планетарного гомеостаза из равновесия. Естественно, маятник будет стремиться вернуться в прежнее положение, но с переклестом. Природа сохранит себя, а вот будет ли в ней место для человечества – большой вопрос.

Опыт космических полетов надо срочно использовать здесь, на Земле, реально перейти всем странам, всему человечеству на режим космического корабля. Иного выхода нет. Биосфера иерархически более высокий приоритет, чем социосфера. Человек есть порождение природы, а не наоборот. Гордое имя царя природы он присвоил себе без всякого основания. С биологической точки зрения он только часть биосферы, без него биосфера обходилась сотни миллионов лет, может обходиться и дальше. Нарастающее из года в год количество метеокатастроф свидетельствует о том, что природа начала освобождаться от человечества как от деструктивного раздражителя. Человечество создано природой, и не природа должна приспосабливаться к человечеству, а человечество к природе, соблюдая природные и космические законы. Выход из глобального экологического кризиса невозможен без изменения существующего мировоззрения, смены целей, ценностей и приоритетов.

Список литературы

1. Введение в теорию устойчивого развития / под ред. Н.М. Мамедова. – М.: СТУПЕНИ, 2002. – 240 с.
2. Хесле Н. Философия и экология. – М.: Наука, 1993. – С. 55. 2.
3. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Прогресс, 1990. – С. 74.
4. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Прогресс, 1990. – С. 40.
5. Суворов А. Отчуждение, человечество, личность // Свободная мысль. – 1993. – № 19. – С. 38.
6. Сен-Марк Ф. Социализация природы. – М.: Мысль, 1992. – С. 72.
7. Гиренок Ф.Н. Экология, цивилизация, ноосфера. – М.: Наука, 1987. – С. 97.
8. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. – М.: Наука, 1977. – Кн. 2. – С. 46.
9. Ноосферная идея и будущее России // Тезисы международной научно-практ. конф. – Иваново, ИГУ, 1998. – С. 110.