Этапы обращения куфического дирхема в Восточной Европе и политические структуры Древней Руси. – СПб.: Лион, 2006. – 256 с.

15. Петров И.В. Торговое право Древней Руси (VIII – начало XI в.). Торговые правоотношения и обращение Восточного монетного серебра на территории Древней Руси. – LAP LambertAcademicPublishing, 2011. – 496 с.

16. Петров И.В. Торговое право Древней Руси VIII-IX вв. (денежная система и купечество) // Актуальные проблемы коммерческого права: сборник статей. Вып. 3 / под ред. проф. Б.И. Пугинского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2007. – С. 199-207.

17. Петров И.В. Торговые правоотношения и формы расчетов Древней Руси (VIII-X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «ЦСИ», 2011. – 308 с.

18. Петров И.В. Третий этап обращения куфического дирхема в Восточной Европе (770-780-е гг.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 10. – С. 72-76.

19. Петров И.В. Финансы Древней Руси (VIII-IX вв.) // Экономико-правовые проблемы предпринимательской деятельности в России: история, современность, перспективы: материалы межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: Институт правоведения и предпринимательства, 2004. – С. 199-204.

20. Петров И.В. Финансы Древней Руси // Юбилейный сборник трудов. – СПб.: Институт правоведения и предпринимательства, 2004.

21. Петров И.В. Четвертый этап обращения куфического дирхема в Восточной Европе (790-е гг.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 10. – С. 76-77.

22. Петров И.В. Шестой этап обращения куфического дирхема на Волховско-Ильменском денежном рынке (825-849 гг.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 4.

23. Петров И.В. Эволюция государственно-правовой системы и торговые правоотношения восточных славян и Древней Руси (VIII-X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. – 540 с.

24. Янин В.Л. Денежно-весовые системы русского средневековья: домонгольский период. – М.: Изд-во МГУ, 1956.

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА МЕНЯЮЩИХСЯ ПОДХОДОВ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Савчук Н.В.

Ангарская государственная техническая академия, Ангарск, e-mail: nvs2003@mail.ru

Глобализационные процессы, происходящие в современном мире, делают актуальным осмысление процесса эволюции системы образования и определение перспективных направлений его развития. Рассматривая проблему функционирования системы образования с позиций исторической ретроспективы, можно выделить определенные этапы ее становления. Индустриальный период развития цивилизации характеризовался, прежде всего, потребностью обеспечить общество квалифицированными кадрами инженеров и рабочих. Поэтому структура образования и повышения квалификации предусматривала поэтапное получение знаний: школа – профессионально-технические училища – средние специальные учебные заведения – высшие учебные заведения. Такая структура обеспечивала непрерывность получения знаний и фактически позволяла человеку остановиться на том этапе, который соответствовал его интересам и потребностям предприятий. Разветвленная система курсов повышения квалификации давала возможность динамично совершенствовать теоретические знания и практические навыки. Основными чертами высшей школы являлись: ограниченное государственное финансирование, директивное определение направлений подготовки специалистов, концентрация внимания на научно-педагогической, а не на научно-исследовательской деятельности и др.

Переход общества в постиндустриальный, информационный период и усиливающиеся глобализационные процессы дают основание говорить о новом этапе формирования системы образования. На международном уровне, начиная со второй половины XX века, ярко проявляется тенденция создания глобальной системы образования, т.е происходит взаимодействие национальных систем образования и их универсализация. Причем это выражается не в создании одной общей модели, а в ряде моделей и стратегий образовательных систем.

Новый этап в совершенствовании образовательной системы характеризуется определенными чертами. Прежде всего, глобальное образование базируется на глобальных знаниях. Информатизация выступает одновременно как закономерность развития образовательных систем и приоритет образовательной деятельности общества. Технология распространения знаний осуществляется через Интернет, дистанционное обучение, обмен студентами, а теоретическая составляющая глобальных знаний обеспечивается за счет преподавания соответствующих дисциплин социально-гуманитарного и естественнонаучного циклов. Спектр обсуждаемых проблем в научно-исследовательской деятельности преподавателей вузов достаточно широк и находит отражение во многих публикациях [1]. Высказанная в литературе концептуальная точка зрения – образование для устойчивого развития, ориентированная на создание инновационно-опережающего образования, т.е. на формирование у человека возможности предвидеть последствия осуществляемых действий, направлена в сторону глобального будущего. Главная цель состоит в воспитании нового поколения профессионалов на основе такой модели поведения человека, которая позволит сформировать осознанное отношение к глобальным событиям.

В тоже время глобализация оказывает противоречивое влияние на систему образования. Среди проблем, которые предстоит решить обществу можно назвать следующие. С одной стороны, быстро складывается рынок образовательных услуг, а с другой – направления подготовки кадров не всегда соответствуют потребностям общества и производства. На первое место по популярности выходит бизнес-образование, но государство не в меньшей степени нужда-

ется в подготовке специалистов технических специальностей. Высшее образование, ранее являющееся элитным, превращается в массовое, а интерес у молодежи к средним профессиональным учебным заведениям – заметно снижен. Глобализация способствует не только культурному обмену, но и формированию стереотипных моделей поведения. Интернет-технологии поставили под угрозу традиционную форму получения знаний, которая крайне важна для формирования мировоззренческих позиций студентов. Хотя ранее университеты являлись центрами национальной культуры, центрами формирования национального самосознания.

Таким образом, образовательная политика государства, учитывая общие тенденции мирового развития, должна отражать общенациональные интересы в сфере образования.

Список литературы

1. Грин Н.В. Метафора и компьютер // В мире научных открытий. – 2010. – № 4–12. – С. 144–146.

2. Мустафин А.А. Новая инвайронментальная парадигма в контексте современного экологического кризиса // Вестник КемГУКИ. – № 21. – 2012. – С. 15–19.

3. Чечет Б.Ф. Роль курса вузовской философии в самоидентификации личности студента // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – Вып. 15. Теория и методика обучения. – С. 168–173.

4. Урсул А.Д. Глобальное знание и глобальное образование. – Красноярск, 2011, и др.

Культурология

К ВОПСРОУ О ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ И ЕЕ ВЛИЯНИИ НА МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Колесникова Г.И.

ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, e-mail: galina_ivanovna@kolesnikova.me

Актуальность. Многие сейчас в научной мире, и не только, актуализируют тему кризиса, ставят при этом акцент на экономической стороне вопроса. Однако любое явление много аспектно и сводить его анализ к какой-либо одной характеристике значит преднамеренно или неосознанно вуалировать возможные последствия. По нашему мнению любой социальный феномен имеет свои предистоки в сознании людей, причем вначале, как правило, очень небольшой группы, а иногда одного человека (практически по ленинскому принципу «из искры в пламя», который при близком рассмотрении, к слову сказать, можно возвести в принцип универсальный). Так и пресловутый мировой экономический кризис современности есть только одна стороны проблемы, корни которой находятся в культурном хаосе, который распространяется на планете и предстает как закономерный результат глобализационных процессов запущенных в действие насаждением европейской культуры как эталона на мировом уровне. Агрессивное внедрение чуждой культуры закономерно приводит к расшатыванию составляющих культур национальных, включая образование.

Основная часть. Тезис о влиянии и значении западно-европейской культуры на формирование и развитие мирового сообщества, в том числе на современном этапе, повторяется в различных изданиях самого разного уровня от научных до периодических, при этом, как правило, он транслируется как некое априорное знание.

Однако если попробовать разобраться: откуда возник этот тезис, то окажется, что его придумали и неустанно повторяют, прежде всего, сами европейцы. Причем указывая как «на свои истоки» на достижения древнегреческих мыслителей.

Если же внимательно рассмотреть историю, то окажется, что этот «факт» как истоков западно-европейской культуры, так и ее значения для развития мирового сообщества относится к области фантазий, не имея ничего общего с реальностью. Обоснованием данного тезиса является следующее.

1. Древнегреческие философские школы запретили, оставшихся их последователей убили, а книги сожгли набиравшие силу христиане (вся Европа придерживается одной из ветвей христианства – католицизма или протестантизма). Философию радости и благодарности жизни подменили философией страха и покорности.

2. То, что европейское образование заимствовало для себя из прошлого – есть наследие древнегреческих мыслителей, но в римской интерпретации, а еще точнее некая интеллектуальная реминисценция античности, рожденная эпохой Возрождения, – то есть, принцип чистоты наследования не был соблюден.

3. В последующий период те представители католицизма и протестантизма, которые «использовали» в своих трудах достижения древнегреческой философской мысли на самом деле их извращали, трактуя в удобной для себя форме, не вникая в суть Правда в этом нет ничего нового, по крайней мере для нас, живущих в современном мире и понимающих, что любая официальная истина есть, по сути, симулякр созданный для достижений их целей.

4. Начина с XIII–XIV европейцы начинают активно преподносить себя как передовое культурное образование, но это далеко не так, уже хотя бы потому, что не предоставлены объективные критерии превосходства, тем более, что иное, отличное от чего-либо далеко не всегда является лучшим.

Что же выступает критерием развития цивилизации? Чтобы ответить на этот вопрос не-