предъявляли жалобы на снижение памяти и умственной работоспособности.

Контрольную группу составили 9 человек (6 женщин и 3 мужчин), средний возраст 59,3±4,9 года, которые не предъявляли жалобы на снижение памяти и умственной работоспособности, не страдали заболеваниями ЦНС, психическими и тяжелыми соматическими заболеваниями. Пациенты с ДЭ были сопоставимы с группой сравнения по возрасту и уровню образования.

Всем пациентам проводили клиническое неврологическое обследование, включая МРТ головного мозга. В процессе нейропсихологического исследования применялись следующие методики: Краткая оценка психического статуса (англ. Mini Mental State Examination –MMSE), тест повторения цифр в прямом и обратном порядке по методу Векслера, тест вербальных ассоциаций, заучивание и воспроизведение 10 слов, тест рисования часов.

Результаты нейропсихологического исследования были следующими. Синдром КН был выявлен у всех пациентов, при этом больных можно было разделить на 2 группы: КН-1(3 чел.) и КН-2 (7 чел.).

В группу КН-1 были отнесены пациенты с наличием когнитивных расстройств нейродинамического и регуляторного характера. Данная группа характеризовалась замедленностью когнитивных процессов, снижением гибкости мышления, легкими нарушениями памяти, которые не распространялись на текущие события жизни и были связаны, главным образом, с затруднением воспроизведения информации.

Группу КН-2 (дисмнестический тип) составили пациенты, у которых на первый план выступали первичные нарушения памяти. Пациенты сообщали о наличии выраженных нарушений запоминания текущих событий, что нередко сочеталось с трудностями пространственной ориентировки и недостаточностью номинативной функции речи. Значения тестов MMSE - 23,44±1,10; Векслера 7.43±1,07 для группы КН-1 и 18,76±0,95; 3,74±1,20 для группы КН-2 ($p<0,05$).

2. Таким образом, наше исследование показало, что синдром ДЭ гетерогенен в когнитивном отношении. При этом нейропсихологический анализ особенностей когнитивных нарушений позволяет сделать предположение о роли тех или иных патогенетических факторов в каждом конкретном случае, что имеет весьма существенное значение для выбора лечебной тактики и прогноза.

Работа представлена на заочную электронную конференцию «Диагностика, терапия, профилактика социально значимых заболеваний человека», 10-15 мая. Поступила в редакцию 31.05.2006г.

Экономические науки

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РИСК – МЕНЕДЖМЕНТА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ

Козачёк С.В.
Северо – Кавказский гуманитано – технический институт, Ставрополь

Стабильное, поступательное развитие банковского сектора предполагает грамотное управление рисками банковской деятельности с целью их оптимизации и обеспечения на данной основе безопасных условий функционирования банков, достигнуть это возможно путём использования передовых методов управления и прогнозирования рисков, при условии функционирования в стране эффективной нормативно – правовой базы по их применению.

Одним из главных направлений проводимой в этом русле работы является приближение системы учёта, отчётности и регулирования деятельности кредитных организаций России к мировым стандартом. В России уже сегодня в той или иной мере реализованы положения Базеля 1, планируется к реализации, в достаточно упрощённом виде, новый вариант соглашения Базель 2. В то же время качество их внедрения оставляет желать лучшего. Многие принципы считаются формально воплощёнными в практику, поскольку ЦБ РФ предъявляет к кредитным организациям требования, соответствующие минимальному уровню, рекомендованному Базельским комитетом. Часто нормативные требования ЦБ РФ, имея формальное сходство с требованиями Базельского комитета, заметно отличаются от них по качественному содержанию, чему не мало способствует несовпадение отечественных норм учета и отчётности с международными. В итоге приходится констатировать, что в России пока не созданы предварительные условия для эффективного банковского надзора, осуществляемого в соответствии с принятыми в развитых странах стандартами.

Большое значение в проекте нового соглашения придаётся рыночной дисциплине банков, связанной с прозрачностью, надёжностью и своевременностью информации о рисках и капитале банка, этот постулат достаточно трудно выполним в российской действительности, что во многом обусловленно фактами криминализации банковской системы. Кроме этого в новых рекомендациях усилена роль внутрибанковского контроля, в частности при оценке кредитного, операционного и рыночного рисков, а так же достаточности капитала, что особо актуально для России поскольку в настоящее время надзорный орган в Российской Федерации не может обеспечить контроль за банками в виду отсутствия эффективного внутреннего контроля (чем страдаю большинство российских банков) и соблюдению рыночной дисциплины, т.е. раскрытие информации и её прозрачность.

Концептуальное нововведение «Базель 2» - использование кредитных рейтингов внешних агентств для определения весов риска, при помощи которых рассчитывается итоговый коэффициент достаточности капитала, на современном этапе развития россий-

ской экономики мало применим, причиной тому является отсутствия внешних (независимых) рейтинговых агентств. При этом стоит особо отметить, что кредитные рейтинги заемщиков, присвоенные независимыми агентствами, позволяют банкам реализовать наиболее гибкое управление рисками благодаря единому с надзорными органами пониманию рисков каждого заемщика и принципов риск - менеджмента банка. По линии банковского надзора Банк России проводит ряд мер по приведению действующей системы регулирования деятельности банков в соответствие с принятыми в международной практике подходами, что является необходимым условием эффективного применения рекомендаций базельского соглашения. В настоящее время адаптация к российским условиям существующих западных методик оценки рисков - основная проблема в практике внедрения систем управления банковскими рисками.

Одной из мер (надо отметить не совсем удачной) по внедрению международных стандартов в РФ, предпринятых Банком России, была разработка и внедрение «Положения о порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков» №89-П от 24.09.99 г. Подходы, отражённые в положении, имеют ряд недостатков, к ним мы относим: необоснованность и статичность используемых коэффициентов, отсутствие учета при оценке риска структуры торгового портфеля и корреляции между отдельными инструментами, входящими в портфель. Данный нормативный документ не соответствует современным подходам в отношении требований достаточности капитала и не способствует разработке и применению российскими банками более адекватных методов оценки рыночного риска. На практике методика, предлагаемая ЦБ РФ, стимулирует банки к принятию более высоких рисков, так как в большинстве случаев требования, предъявляемые к капиталу российских банков, оказываются заниженными по сравнению с требованиями к западным банкам.

В банковской практике РФ наиболее распространённым методом снижения кредитного риска является внесение заёмщиком залога (недвижимости), при этом не учитывается возникающая при управлении кредитными рисками рефлексивная взаимосвязь между займом и залогом. Впервые этот эффект был системно проанализирован Дж. Соросом в качестве частного случая его общей теории рефлексивности. Основная сложность при определении истинной стоимости залога заключается в том, что его рыночная цена является плавающей величиной и зависит от фазы экономического цикла. Так, сильная экономика с высокой кредитной активностью, как правило, поднимает оценки активов и увеличивает объемы поступающих доходов, служащих для определения кредитоспособности заемщика; на траектории экономического спада ценность залоговых активов стремительно падает.

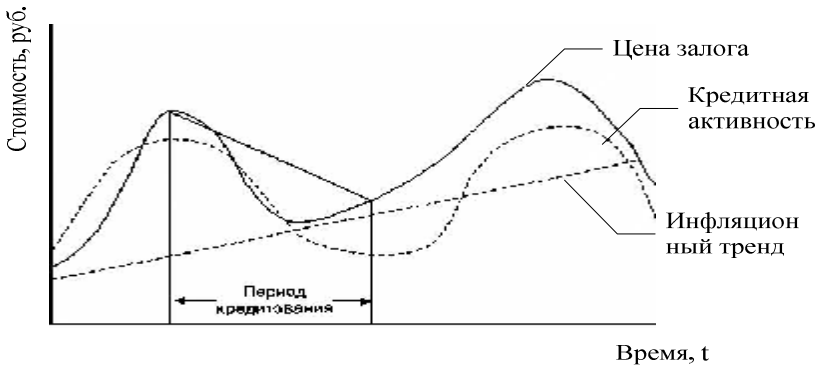

Рисунок 1. Схема кредитного цикла и динамики цены залога

Таким образом, для адекватной оценки стоимости залога необходимо учитывать будущую динамику народнохозяйственной конъюнктуры, т.е. принятие микроэкономических решений зависит от макроэкономической ситуации. Это предопределяет необходимость проведения кредитными институтами макроэкономических прогнозов для разработки эффективной кредитной политики.

Одной из наиболее сложных проблем в контексте управления кредитными рисками выступает высокая концентрация ссуд, выданных связанным между собой заемщикам. У 34,2% респондентов (кредитных организаций, прежде всего региональных) большую часть кредитного портфеля занимают ссуды экономически связанным лицам. В России она имеет историческую подоплеку: на начальном этапе среди основных учредителей коммерческих банков нередко оказывались министерства, ведомства и государственные предприятия (примерами могут послужить «Газпромбанк», финансовая группа «МДМ», «Транскредитбанк», опорный банк АО «РЖД» и др.). Выдаваемые связанным заемщикам кредиты, как правило, имеют льготный характер и при определенных условиях могут привести к ухудшению финансовой устойчивости банков. Помимо того, взаимосвязь банков с аффилированными лицами открывает возможности для фиктивного увеличения капитала.

В отношении методов оценки кредитных рисков для юридических лиц актуальны те же проблемы, что и для физических. Так при расчете вероятности банкротства фирмы аналитиками банка используются многофакторные модели, представляющие собой процедуру звешивания основных показателей деятельности кредитуемого юридического лица. Далее показатель сравнивается со своими эталонными значениями (их может быть несколько). По результатам сравнения делается окончательное заключение о платежеспособности хозяйственного объекта. Положение

осложняется наличием «конкурирующих» количественных методов анализа платёжеспособности фирмы, основанных на вычислении по данным бухгалтерского баланса специальных коэффициентов-индикаторов. Среди них коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, восстановления платёжеспособности, защищённости капитала фондовой капитализации прибыли и т.д. Каждый из названных коэффициентов имеет эталонное значение, с которым проводится сравнение его расчётного анализа. При этом на практике эталонное значение является единым и «замороженным». Между тем очевидно, что оно должно быть, во-первых, дифференцировано для различных отраслей, отражающих объективно различную структуру активов и пассивов, во-вторых, жёстко привязанных к темпами инфляции, рост которых способствует завышению отчётных коэффициентов-индикаторов. По-видимому, не будет ошибкой утверждение, что эталонные коэффициенты должны быть дифференцированы и в региональном разрезе, так как различные территории имеют далеко не одинаковые воспроизводственные условия и возможности и сбыта продукции, что сказывается на финансовых показателях их деятельности.

В данной связи можно констатировать, что в настоящее время перед аналитиками коммерческих банков стоит сложная задача по определению того, какую методику и в какое время целесообразно применять для оценки рисков. Ситуация осложняется ещё и тем, что пока не существует никаких объёктивных критериев для такого упорядочивания научно- методического инструментария кредитных институтов.

Таким образом, для развития банковской системы РФ и повышению её конкурентоспособности необходимо:

1. придавать большее значение построению эффективной системы управления рисками. В первую очередь это касается региональных банков, для которых этот вопрос прямо связан с повышением их конкурентоспособности и возможностями расширения спектра услуг.

2. обеспечить построение рискориентированного банковского надзора и поддержки инициатив Базельского комитета и Банка России в этом направлении.

3. повысить качество оценки рисков, создать систему управления операционными рисками.

4. для снижения рисков ликвидности обеспечить доступ к системе рефинансирования Банка России.

5. на федеральном уровне: создание системы раннего предупреждения кризисных ситуаций в банковской сфере и оптимизацию отчетности.

6. осуществить подготовку банковской системы к переходу на Базель 2, в том числе реформировать механизмы регулирования банковской деятельности, снизить уровень затрат на внедрение принципов Базеля 2.

7. Таким образом, решение проблем управления рисками банков требует разработки целостной стратегии, в первую очередь, на уровне самих кредитных организаций. Формирование и повышение эффективности стратегии управления банковскими рисками должно базироваться на широком применения прогрессивных методик финансового менеджмента и количественного анализа с привлечением современных средств обработки экономической информации.

Работа представлена на заочную электронную конференцию «Новые технологии, инновации, изобретения», 10-15 мая. Поступила в редакцию 25.05.2006 г.